



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades psicométricas de la Escala de  
Perfeccionismo Infantil en niños de 2° a 6° grado de  
primaria de Cajabamba”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

Julian Cruz, Sisi Valerie

ASESORES:

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes

Dra. Dávila Estrada, Blanca Nathalie

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

Trujillo – Perú

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN  
REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 09  
Fecha : 23-03-2018  
Página : 4 de 5

Yo SISI VALERIE JULIÁN CRUZ identificado con DNI N° 72610752 egresado de la Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE PERFECCIONISMO INFANTIL EN NIÑOS DE 2º a 6º grado de primaria DE CAJA BOMBA en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822. Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

SISI VALERIE JULIÁN CRUZ  
FIRMA

DNI: 72610752

FECHA: 16 de Julio del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## **PÁGINA DE JURADO**

---

Dra. Aguilar Armas, Mercedes Haydee

**PRESIDENTE**

---

Dra. Dávila Estrada, Blanca Nathalie

**SECRETARIO**

---

Mg. Ventura León, José Luis

**VOCAL**

## **DEDICATORIA**

A mis padres, por su amor incondicional y su fe en mí, por el esfuerzo sin cesar que realizan para ser de mí una mujer profesional.

**La Autora**

## **AGRADECIMIENTO**

A mis padres que me brindaron su apoyo tanto moral como económico, para poder llevar a cabo esta investigación.

A mi docente y asesora, quien, a través de sus conocimientos, me proporcionó la información necesaria y adecuada para llevar a cabo esta investigación.

**La Autora**

## **DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD**

Yo, Sisi Valerie Julian Cruz, identificado con DNI N.º 72610752, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que presento es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que toda la información y los datos que se presentan en esta Tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 08 de Septiembre del 2018

---

Sisi Valerie Julian Cruz  
DNI: 72610752

## ÍNDICE

PAGINA DE JURADO .....	iii
DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD .....	vi
PRESENTACION .....	x
RESUMEN .....	xi
ABSTRACT .....	xii
I.INTRODUCCIÓN .....	13
1.1. Realidad Problemática .....	13
1.2. Trabajos Previos .....	15
1.3. Teorías relacionadas al tema .....	16
1.3.1. Delimitación del concepto .....	16
1.3.1.2. Trastorno obsesivo compulsivo en infantes .....	17
1.3.1.3. El perfeccionismo infantil .....	18
1.3.2. El perfeccionismo: Enfoque cognitivo-conductual .....	18
1.3.3. Modelos teóricos asociados al perfeccionismo: El estrés .....	19
A. Modelo teórico basado en la respuesta .....	19
B. Modelo teórico basado en el estímulo .....	19
1.3.4. Estructura dimensional del perfeccionismo infantil .....	19
A. Malestar ante el fracaso .....	19
B. Correlatos negativos de los errores .....	20
C. Autodemandas absolutistas .....	20
D. Autodemandas específicas .....	20
1.4. Formulación del Problema .....	21
1.5. Justificación .....	21
1.6. Objetivos .....	21
1.6.1. Objetivo general .....	22
1.6.2. Objetivos específicos .....	22
II. MÉTODO .....	23
2.1. Tipo de investigación .....	23
2.2. Diseño de investigación .....	23
2.3. Operacionalización de variables .....	24
2.4. Población y muestra .....	24

2.3.1. Población .....	24
2.3.2. Muestra .....	24
2.3.3. Muestreo .....	24
2.3.4. Criterios de selección .....	25
– Inclusión: .....	25
– Exclusión: .....	25
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	26
2.5.1. Técnica .....	26
2.5.2. Instrumento.....	26
2.6. Métodos de análisis de datos .....	27
2.7. Aspectos éticos .....	28
III. RESULTADOS .....	29
3.1. Evidencias de validez basadas en la estructura interna .....	29
3.1.1. Evidencias de validez basadas en el contenido .....	29
3.1.2. Evidencias de validez basada en las estructura .....	30
IV. DISCUSIÓN.....	39
V. CONCLUSIONES.....	43
VI. RECOMENDACIONES .....	44
VII. REFERENCIAS.....	45
ANEXOS .....	51
• Anexo 01: Protocolo de la Escala de Perfeccionismo Infantil .....	51
• Anexo 02: Carta Testigo .....	52
• Anexi 03: Ficha de Tamizaje.....	53



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalización de Variables .....	24
Tabla 2: Relevancia, coherencia y claridad de los ítems en la revisión de expertos. ....	29
Tabla 3: Media, desviación estándar, asimetría de los ítems de la escala EJOE.....	30
Tabla 4: Índices de ajuste de los modelos del Cuestionario de perfeccionismo infantil .....	33
Tabla 5: Estructura y cargas factoriales de dos modelos del Cuestionario de perfeccionismo infantil.....	35
Tabla 6: Matriz de correlación entre factores .....	36
Figura 1: Diagrama estructural del modelo de 4 factores específicos .....	36
Figura 2: Diagrama estructural del modelo de un factor general .....	37
Figura 3: Diagrama estructural del modelo bifactor.....	37
Tabla 7: Confiabilidad del Cuestionario de perfeccionismo infantil.....	38

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada “Propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil en niños de 2° a 6° grado de primaria de Cajabamba”, con el fin de determinar las propiedades psicométricas de dicho instrumento: la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología.

**La autora**

## RESUMEN

En esta investigación se presenta la revisión psicométrica de un test para medir el perfeccionismo infantil, en niños de segundo a sexto grado de educación primaria, de Cajabamba. Los niños que participaron de esta investigación fueron 598 de los cuales 51% varones y 49% mujeres, su edad mínima era de 8 años y la máxima 14 ( $M = 10.19$ ;  $SD = 1.069$ ). El test tiene por nombre Cuestionario de Perfeccionismo Infantil, creada por la investigadora Oros en el año 2003. Se revisaron evidencias de validez basadas el contenido y la estructura del cuestionario, además de su confiabilidad. Sobre la primera evidencia, se identificó al ítem 9 con observaciones respecto a su claridad y coherencia, sin embargo, los 15 restantes alcanzaron a satisfacer tales criterios, además de relevancia ( $V > .70$ ; IC 95%). Con respecto a la estructura, se evaluó un modelo bidimensional: Autodemandas y reacción ante el fracaso, el cual reportó buenas medidas de ajuste ( $\chi^2/gf = 1.94$ ; RSMEA = .040; SRMR = .04; CFI = .95; TLI = .94) y cargas factoriales sobre .30. Finalmente, la confiabilidad, valorada por medio de la consistencia interna fue: reacción ante el fracaso ( $\omega = .74$ ) y autodemandas ( $\omega = .75$ ).

**Palabras clave:** Perfeccionismo infantil, evidencias de validez, contenido, estructura, confiabilidad.

## ABSTRACT

The present investigation is a psychometric test to measure the Infantile Perfectionism with children in 2nd grade to 6th grade of primary school of Cajabamba. The children who participated in this investigation were 598, of which 51 % were men and 49 % were women, and the minimum age was 8 years and the maximum is 14 ( $M = 10.19$ ;  $SD = 1.069$ ). The test is the Questionnaire of Infantile Perfectionism, created by Oros in 2003. The evidence of validity is based on the content and structure of the Questionnaire and its reliability. The first evidence, identified to item 9 with respect to observation of clarity and coherence. The 15 remaining items met the satisfaction criteria like relevance ( $V > .70$ ; IC 95%). With respect to structure, a two-dimensional model was evaluated: Self-claims and reaction to failure, which reported good adjustment measures ( $\chi^2 / df = 1.94$ ,  $RSMEA = .040$ ,  $SRMR = .04$ ,  $CFI = .95$ ,  $TLI = .94$ ) and factorial loads on .30. Finally, the reliability, valued by internal consistency, was: reaction to failure ( $\omega = .74$ ) and self-claims ( $\omega = .75$ ).

**Palabras clave:** Infantile Perfectionism, evidence of validity, content, structure, reliability.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad Problemática**

El estudio de la variable perfeccionismo ha ganado relevancia en el interés académico, según reportan bases de datos de revistas de alto impacto, entre el año 2004 y 2014 se realizaron aproximadamente 325 estudios sobre perfeccionismo en infantes (García, Ingles, Vicent, Gómez, y Poveda, 2016).

Desde la perspectiva de Kottmany Ashby (2000) el perfeccionismo se orienta al cumplimiento de ciertas cualidades o habilidades adaptativas en el proceso de desarrollo de todo individuo, como pueden ser el perseverar, el interesarse en cumplir objetivos y metas, el organizarse, entre otros.

Sin embargo, tal como suele suceder con otros rasgos de personalidad, bajo ciertos límites se pueden considerar como normales, es decir, de llegar a excederse se hablaría de cualidades que, en lugar de aportar sobre adaptabilidad resultarían desadaptativas para el desarrollo del individuo (Hewitt y Flett, 1991; Flett, Coulter y Hewitt, 2012). Para Arévalo (2002), un estudiante perfeccionista puede tender siempre a buscar que las actividades que hace alcancen un estándar elevado de perfección y obtener un rendimiento académico elevado en comparación con la media de sus pares, pero esta actitud en ocasiones suele volverlo inestable en sus decisiones, además de ansioso e intolerante a la frustración, con dificultades para adaptarse a los cambios o presentar problemas de salud mental, casos como cuando su rendimiento no llegó a ser el esperado, o cuando alguna participación suya no llegó a satisfacer lo que otros esperaban (Guido, Galarregui y Miracco, 2014; Pamies y Quiles, 2014 y González et al., 2016).

Por otro lado, Lozano, García, Vázquez y Lozano (2012) propusieron el Inventario de Perfeccionismo Infantil (IPI), el cual también reportó evidencias de validez basadas en la estructura interna y consistencia interna satisfactorias para un modelo de 3 factores (percepción de la presión externa, auto exigencia perfeccionista y autovaloración). Sin embargo, aunque este instrumento reporta buenas propiedades psicométricas se estructura de 25 ítems haciendo que el tiempo de aplicación sea más extenso y de mayor exigencia para los estudiantes.

Considerando que la etapa escolar es el periodo donde el infante muestra un interés mayor en el desarrollo de su aprendizaje, en la que intenta sobresalir y captar todos los conocimientos que se les transmite por parte del docente, es que se requiere de una herramienta con la cual evaluar el perfeccionismo infantil, en la que, como se hace mención anteriormente medirá el grado en la que el niño se auto exige al desarrollar una actividad, evaluación que no se ha realizado en esta región.

En la sierra peruana, específicamente en Cajabamba, se reportó que los estudiantes desde la infancia tienden con mucha frecuencia a empeñarse en sus actividades académicas, llegando incluso a la frustración, cuando no lo consiguen, ello, independiente del nivel educativo. Según Larrea, (comunicación personal, 16 de septiembre, 2017), docente del nivel primaria resume que, en las I. E. de Cajabamba, los niños siempre obedecen las reglas que se dan en clase, tal cual se les da, llegando a esmerarse para conseguir los objetivos que el mismo docente plantea. Sin embargo, algunos de los infantes, suelen en ocasiones mostrar tristeza y desinterés ante el hecho de mostrar que no llegaron a realizar las tareas que los docentes les designan. Todas estas características, si bien es cierto no son peculiares y propias de los estudiantes de Cajabamba, si se dan en tal provincia de forma constante. Lo cual permitirían anticiparse a pensar sobre la existencia de ciertos patrones perfeccionistas en estos niños. Sin embargo, para confirmar tal pensamiento, es necesaria la evaluación del perfil de esta población de estudiantes.

Por tanto, se hizo necesario validar la escala de perfeccionismo infantil, ya que se ajusta en términos de constructo, a la necesidad de la población, además de poseer satisfactorias cualidades de medida y de administración, que hacen de ésta una herramienta práctica, válida y consistente. Aparte de ello, aún no se han revisado sus propiedades psicométricas en la provincia de Cajabamba, siendo ello un aporte sobre el estudio del constructo.

## 1.2. Trabajos Previos

En la revisión de antecedentes se encontró que:

*En el ámbito internacional:*

Oros (2003) construyó y revisó las propiedades psicométricas de la escala de perfeccionismo infantil. Para ello consideró como muestra de estudio a 583 estudiantes de Buenos Aires. La autora se basó en el modelo de Hewitt & Flett (1991), considerando 2 componentes: perfeccionismo orientado a sí mismo y prescrito por la sociedad, los cuales hacían una cantidad de 16 ítems. Con respecto a la relevancia de los ítems, evidencias basadas en el contenido, recurrió a la revisión de especialistas en educación, concluyendo esta fase con valores aceptables en cuanto a la claridad de los ítems ( $V > .90$ ,  $p < .05$ ). Luego revisó la estructura interna de la prueba por medio del análisis factorial reportando una varianza explicada del instrumento equivalente a 41% en un primer análisis reportó dos componentes, pero al componente donde existían emociones asociadas al fracaso consideró que podían reagruparse, así que tras un segundo análisis de esta dimensión reportó subdimensiones de culpa y remordimiento, malestar y autocastigo. Tanto a nivel de dimensión como de subdimensiones las cargas factoriales reportaron valores por sobre .40. En la revisión de la consistencia interna, reportó a nivel de dimensión valores de .82 para autodemandas y .70 para reacción al fracaso, mientras que a nivel de prueba general reportó valores alfa de .83.

Por su parte, Aguilar y Castellanos (2017) llevaron a cabo una investigación de línea psicométrica con miras a revisar si la escala de perfeccionismo infantil reporta evidencias de validez basadas en el contenido de dicho instrumento. Consideraron como participantes una muestra 68 expertos de América Latina y España. Los resultados reportaron evidencias de validez de contenido en base a criterio de jueces, donde sus apreciaciones reportaron ciertos cambios en los ítems que al final, demostraron que existe correspondencia entre su inferencia y el constructo ( $FVI > .80$ ). Revisaron la escala de perfeccionismo infantil en base evidencias basadas en la estructura interna, en la relación con otras variables y el grado de confiabilidad. Consideraron a una muestra de estudio de 342 sujetos con edad promedio de 11.9. Los resultados reportaron una estructura de 4 factores (15 ítems), cuya varianza

explicada superaba el 50 %, y sus cargas factoriales tuvieron como valor mínimo a .43 (Ítem 13) y valor máximo .80 (Ítem 11); el modelo analizado reportó valores de consistencia de la siguiente manera: factor 1, autodemandas ( $\alpha=.72$ ), malestar al fracasar ( $\alpha=.55$ ), correlatos negativos de errores ( $\alpha=.52$ ) y autocastigo ( $\alpha=.48$ ), en tanto a nivel del perfeccionismo general reportó valor de ( $\alpha=.76$ ). Finalmente, en la revisión de evidencias de validez basada en la relación con la variable de estrés reportó relación moderada con el estrés ( $r = .36$ ), en base a la puntuación total de la escala, mientras a nivel de dimensión, la relación más alta la reportó malestar ante el fracaso ( $r=.42$ ) y la más pequeña, la reportó la dimensión de autodemandas específicas ( $r=.18$ ).

*En el ámbito nacional:*

Ventura-León, Jara-Avalos, Garcia-Pajuelo, & Ortiz-Saenz, C. (2018) estudiaron evidencias de validez basadas en la estructura y la confiabilidad del instrumento en mención. Participaron en esta investigación, 1084 sujetos cuyas edades van de los 7 a los 12 años ( $M = 9.75$ ,  $DE = 1.23$ ). El test utilizado se denomina cuestionario de perfeccionismo infantil. Los resultados del análisis factorial exploratorio sugerían un modelo bidimensional del instrumento (varianza explicada de 40,4%): dimensión reacción ante el fracaso (cargas factoriales sobre .27) y autodemandas (cargas factoriales sobre .26). Luego, el modelo obtenido en la exploración fue corroborado en el análisis factorial confirmatorio ( $\chi^2/gl = 2.21$ ;  $SRMR = .040$ ;  $CFI = .95$ ;  $AIC = 21.32$ ;  $RSMEA = .037$ ; Cargas factoriales sobre .40), pero con la presencia de errores correlacionados. La confiabilidad de dicho modelo reportó un valor consistente ( $\omega = .83$ ).

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Delimitación del concepto**

##### **1.3.1.1. Trastorno obsesivo compulsivo en infantes**

Se considera relevante hacer un apartado en el cual establecer las diferencias con respecto al trastorno obsesivo compulsivo (TOC) y el perfeccionismo. El TOC, estudiado en población infantil, según Piacentini, Bergman, Keller McCracken, (2003) trae consigo el deterioro importante de áreas vinculadas al rendimiento, las relaciones interpersonales y el grupo de apoyo filial de los niños afectados. Su



inicio en muchos de los casos se remota a los primeros años de vida (Eichstedt y Arnold, 2001), por lo que podría en circunstancias confundirlo con algunos criterios del perfeccionismo infantil (Reeves, Reynolds, Coker y Wilson, 2010). En el TOC infantil, la manifestación de los síntomas no llega a calificar como criterios para calificarlo de trastorno clínico, pero sus efectos son notorios en la vida del estudiante que lo padece (Fullana et al., 2009). Consecuentemente, se ha visto un creciente interés en el conocimiento su curso, causas y patrones asociados.

Los enfoques teóricos que explican al TOC, en común reportan en su curso una gama de pensamientos erróneos y/o cogniciones alteradas, ligadas a una serie de esquemas o creencias que de manera desadaptativa los moldearon. Haciendo que, al valorarse en forma desadaptativa traigan consigo una serie de conductas obsesivas (Obsessive Compulsive Cognitions Working Group, 1997: 2005).

#### **1.3.1.1. El perfeccionismo infantil**

Por otro lado, el perfeccionismo infantil, tal como señala, Luthary Blatt (1995), implica un proceso por medio del cual un sujeto responde a ciertas exigencias propias por sí mismo, llegando en muchos casos a ser elevadamente inflexibles. De una manera positiva, es decir bajo ciertos límites reales, se convierten en indicadores de éxito, por su estrecha relación con el deseo de salir adelante y el deseo de crecer personalmente.

Un individuo perfeccionista, suele desarrollar un conjunto variado de cualidades. Luthar y Blatt (1995) señalan que un sujeto con rasgos perfeccionista suele cuestionarse y criticarse reiterativamente y hasta el exceso por lo que alcanza o puede haber alcanzado. Sus planteamientos, en muchas de las circunstancias escapan de la realidad presente, aun así, se suele mostrar optimista para lograrlo, aunque después siempre tiende a reprocharse que pudo haber sido mejor.

De acuerdo a Flett, Hewitt, Oliver y Macdonald (2002), en el perfeccionismo infantil puede generarse un desajuste a nivel volitivo, debido que interactúa con experiencias estresantes. Mientras que, para Oros (2005), es un proceso de respuesta desadaptativo que vulnera al niño en cuanto a sus defensas a

situaciones de enfermedad, volviéndose así un predictor de los recursos con los que este infante hace frente al estrés.

### **1.3.2. El perfeccionismo: Enfoque cognitivo-conductual**

Para Hewitt y Flett (1991), orientándolo en el modelo cognitivo conductual, estos sujetos suelen presentar distorsiones cognitivas de atención selectiva y sobregeneralización, así como, el pensamiento automático del todo o nada.

La literatura manifiesta un fenómeno denominada rumiación, como aspecto que por lo general se encuentra presente en personalidades perfeccionistas (Flett, Hewitt, Blankstein y Gray, 1998). Estas no son, sino los pensamientos automáticos que están presentes con marcada frecuencia y en ocasiones suelen acompañarse de cierto interés personal para aferrarse en alcanzar estándares de perfección.

De acuerdo con Higgins, Bond, Klein y Strauman (1986) y Hewitt y Genest (1990) los fenómenos rumiantes alejan al yo real del ideal, que siempre aspira y anhela poseer cuestiones que, por lo general son exageradas. Ante ello, cuando no se llegan a cumplir, cuando estas expectativas quedan relegadas a la idea de conformarse, el sujeto perfeccionista manifiesta una serie de emociones que lo llevan a frustrarse, sentirse insatisfecho, en casos extremos culpa, miedo y ansiedad.

Por otra parte, Roberts y Lovett (1994) proporcionaron evidencia indirecta de cómo los niños perfeccionistas responden al estrés al examinar las respuestas fisiológicas y afectivas de estos ante el fracaso. Sus resultados indicaron que los participantes con mayor perfeccionismo autorientado tendían a tener reacciones afectivas más negativas y mayores niveles de estrés fisiológico después de fracasar en una tarea cognitiva.

En la investigación de Hewitt et al. (2002) con niños, el perfeccionismo socialmente prescrito correlacionó positivamente con el estrés social. Además, de acuerdo con el estudio de Flett, Druckman, Hewitt y Wekerle (2012), este tipo de perfeccionismo en los niños mostró una asociación moderada y positiva con el afrontamiento desadaptativo (evitación cognitiva) para hacerle frente a los factores estresantes. En general, se sabe que los niños con altos niveles de perfeccionismo socialmente orientado tienden a emplear más estrategias

disfuncionales de afrontamiento para manejar el estrés (Dry, Kane, y Rooney, 2015).

### **1.3.3. Modelos teóricos asociados al perfeccionismo: El estrés**

#### **A. Modelo teórico basado en la respuesta**

Aquellas reacciones sin especificación que emite un organismo, ante una serie de estímulos, fueron denominadas estrés (Selye, 1976). Las cuales producen en el organismo una serie de variaciones para poder luego manifestarse en la realidad o hacerse presentes.

De acuerdo con Seyle (1976) el estímulo que provoca al estrés, al mismo que atribuyó el nombre de estresor puede ser por procesos de la cognición, afecto o del cuerpo físico. Sin embargo, el mismo autor, recomienda que éste es un proceso que no debe evitarse, puesto que su manifestación ayuda en la ganancia de experiencias, mismas que en muchos de los casos al ser ausentes provocarían la muerte.

Es necesario diferenciar entre el proceso de estrés y el surgimiento de éste, según la literatura, el mencionar que se padece de estrés hace referencia a una manifestación desmesurada de esta función biológica. Sandín y Chorot (1995) asegurando al estrés como un proceso de adaptación de la biología del hombre, pero también califican a un exceso de éste como un efecto dañino para sí mismo.

#### **B. Modelo teórico basado en el estímulo**

Centran su foco de atención en los elementos que provienen de un determinado contexto e incitan a las reacciones de estrés, mismas que pueden ser variadas y en tal variación despertar diferentes reacciones en el cuerpo, como desorganización o alteraciones de las funciones normales (Chang, 1998; Zohar y Brandt, 2002; Zohar y Dayan, 1999).

Holmes y Rahe (1967) han propuesto que los acontecimientos vitales importantes tales como el casamiento, el nacimiento de un hijo, la jubilación, la muerte de un ser querido, el embarazo, etc. Son siempre una fuente de estrés porque producen grandes cambios y exigen la adaptación del sujeto (Papalia y Wendkos, 1987 citado en Oros y Vogel, 2005). Por otro lado, según Lazarus

y Folkman (1984), una vez valoradas la situación y los recursos personales se pasa a generar las estrategias de afrontamiento que puedan resolver el problema y/o controlar las emociones.

Weitz 1970 (citado por Sandín 1995) por otra parte clasifica las situaciones generadoras del estrés más común, a saber: procesar información velozmente, estímulos ambientales nocivos, percepción de amenaza funciones fisiológicas alteradas, aislamiento y encierro, bloqueos y obstáculos para llegar a una meta, presión grupal y frustración. Todo ello dado que los estímulos no tienen el mismo efecto estresor en todas las personas. Por esta razón, la teoría se circunscribe desde una perspectiva psicosocial del estrés.

#### **1.3.4. Estructura dimensional del perfeccionismo infantil**

##### **C. Malestar ante el fracaso**

Según Aguilar y Castellanos (2017), incluye actitudes de autocastigo y malestar frente al no cumplimiento de los criterios perfeccionistas; trayendo consigo efectos negativos a nivel psicológico (Rodríguez-Campayo, Rojo-Moreno, Ortega-Toro y Sepúlveda-García, 2009). Debido a que, responden como si los eventos sucedidos fueran de una magnitud excesivamente estresante, además que sus mapas cognitivos limitan desarrollo de satisfacción sobre la tarea (Oros, 2003). Finalmente, llegar a experimentar ideas de fracaso, definiéndose como tales.

##### **D. Correlatos negativos de los errores**

Según Aguilar y Castellanos (2017) comprende aspectos de culpa y remordimiento y se manifiesta por medio de correlatos negativos de los errores: rumia, culpa y descalificación

En esta dimensión, se atribuye una valoración a la tendencia del perfeccionista por generalizar un error cometido (remordimiento), al cual lo asumen como un indicador que confirma su mal desenvolvimiento personal, a nivel global; aun cuando esto sólo sea una circunstancia que puede suceder en determinadas tareas (De Rosa, 2012).

### **E. Autodemandas absolutistas**

De acuerdo con Oros (2005), son aquellas exigentes demandas que el mismo individuo establece como una meta que tiene que alcanzar obligatoriamente. Las cuales por lo general son irreales. Aguilar y Castellano (2017) las denomina como derivación de los estándares que la mente perfeccionista propone para sí mismo.

### **F. Autodemandas específicas**

Las auto demandas específicas son parte de las demandas absolutas pero orientadas en una meta irreal en particular (Aguilar y Castellanos, 2017). Por tanto, obedecen también al pensamiento “Yo debería”: ser el primero, no perder.

## **1.4. Formulación del Problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de perfeccionismo infantil, en niños de 2° a 6° grado de primaria de Cajabamba?

## **1.5. Justificación**

El estudio en ejecución llegó a satisfacer los criterios de relevancia académica, metodológica y teórica, para ser ejecutada.

Con respecto al criterio de *relevancia académica*, aportó con un precedente en la investigación del perfeccionismo infantil, ello, para investigadores interesados en esa línea, donde podrá ser consultado como fuente de información. Contribuyendo con sus resultados a la comunidad científica.

De igual modo, esta investigación cubre el criterio de *relevancia metodológica*, debido a que, por medio de sus resultados permite verificar si el cuestionario perfeccionismo infantil posee garantías para utilizarse como herramienta de evaluación del constructo, en la realidad de Cajabamba. Facilitando así, una herramienta para que los investigadores utilicen en la ampliación del conocimiento vinculado al perfeccionismo infantil.

Además, satisface el criterio de *relevancia teórica*, puesto que, permite corroborar en qué medida la teoría cognitivo-conductual, que fundamenta el cuestionario de perfeccionismo infantil, se replica en la comunidad de Cajabamba, para explicación del fenómeno, en lo que corresponde a su medición.

Finalmente, también llega a cubrir el criterio de *relevancia social y práctico*. Primero, profesionales interesados en menguar los efectos negativos del perfeccionismo, al ejecutar programas o talleres sobre tal variable, podrán utilizar el cuestionario para evaluar su impacto. Segundo, generando un beneficio indirecto a los estudiantes de la zona, debido a las mejoras y nuevos lineamientos que se pueden formular a partir de los resultados que se obtengan de los programas.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo general**

Determinar las propiedades psicométricas de la escala de perfeccionismo infantil, en niños de 2° a 6° grado de educación primaria de la Provincia de Cajabamba.

### **1.6.2. Objetivos específicos**

- Revisar la fuente de validez basada en el contenido por medio del método de criterio de jueces de la escala de perfeccionismo infantil, en niños de 2ª a 6ª grado de educación primaria de Cajabamba.
- Identificar la fuente de validez basada en la estructura interna, por medio del método de análisis factorial confirmatoria de la escala de perfeccionismo infantil, en niños de 2 ° a 6 ° grado de educación primaria de la Provincia de Cajabamba.
- Estimar la confiabilidad, por medio del método de consistencia interna de la escala de perfeccionismo infantil, en niños de 2° a 6° grado de educación primaria de la Provincia de Cajabamba.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Tipo de investigación**

Esta investigación es clasificada como de tipo tecnológica bajo los criterios de Sánchez y Reyes (2009), según este autor, estas investigaciones se encaminan a evaluar y verificar criterios científicos de validación para instrumentos que intentan dar una medida a determinados fenómenos.

### **2.2. Diseño de investigación**

El tipo de investigación es instrumental, debido a que, de acuerdo a Montero y León (2002, p. 507) éstos están “encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño como la adaptación de los mismos”.

## 2.3. Operacionalización de variables

**Tabla 1:**

*Operacionalización de variables*

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de medición
Perfeccionismo infantil	"El perfeccionismo implica un conjunto de demandas autoimpuestas muy estrictas acerca de lo que la persona cree que llegara a ser" (Oros, 2003; p. 3).	Se sume las puntuaciones obtenidas en la inferencia de del cuestionario de perfeccionismo infantil.	<p><b><i>Reacción ante el fracaso:</i></b>  Efecto negativo que puede sufrir el sujeto perfeccionista al no cumplirse los estándares que estipulo para sus acciones o tendencia del perfeccionista por generalizar un error cometido, al cual lo asumen como un indicador que confirma su mal desenvolvimiento personal (Oros, 2003).  Corresponden los ítems: 1,2,3, 4, 5, 6, 7 y 8.</p> <hr/> <p><b><i>Autodemandas:</i></b>  Es experimentada al no alcanzar los criterios autoimpuestos, o que percibe que los demás esperan de si o  Respuesta a no alcanzar los estándares establecidos en sus errores cognitivos y pensamientos automáticos (Oros, 2003).  Corresponden los ítems: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16.</p>	Ordinal: Puesto que indica una jerarquía en cada medicion (Orlandoni, 2010)



## **2.4. Población y muestra**

### **2.4.1. Población**

La población de esta investigación corresponde a una población accesible (Ventura-León, 2017a), puesto que es posible acceder a todo el sujeto que forman. Dicha población está integrada por estudiantes de segundo a sexto grado de formación primaria en las instituciones José Gálvez, I.E.Nº112, I.E.Nº 113 y I.E. La Alameda, ubicadas en la provincia de Cajabamba, departamento de Cajamarca. Los cuales hacen un total de 598 estudiantes, 50.64% niños y 49.36% niñas (Ministerio de Educación, 2017).

Debido que los estudios con análisis factorial demandan una cantidad mínima de 500 participantes para ser realizados sin dificultad (Comrey y Lee, 1992). Para llevar a cabo este se consideró a toda la población.

### **2.4.4. Criterios de selección**

#### ***Inclusión:***

- Estudiantes comprendidos entre las edades de 8 y 13 años de edad.
- Estudiantes con permiso de los docentes para formar parte de la investigación.
- Estudiantes registrados en el periodo académico en curso, en las Instituciones Educativas José Gálvez, I.E. Nº121, I.E. Nº113, I.E. La Alameda.

#### **Exclusión:**

- Estudiantes con dificultades severas en la comunicación y comprensión del instrumento.
- Estudiantes que no desarrollen el cuestionario según lo indicado (Ej. marcado de doble respuesta o dejar en blanco algunos ítems).
- Estudiantes con diagnóstico de Trastorno obsesivo compulsivo (TOC).

## **2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **2.5.1. Técnica**

El estudio se llevó a cabo por medio de la técnica encuesta. La cual consiste en la aplicación de protocolos a los que se denomina *test* a cada uno de los

participantes (Aiken, 2003). Los cuales, al dar una respuesta a los ítems planteados, ofrecerán un insumo al que se sistematizó con fines de dar respuesta a la pregunta de estudio, permitiendo medir el concepto (Ventura-León, 2018a), es decir, decir cuánto de dicho fenómeno está presente en el sujeto.

### **2.5.2. Instrumento**

#### ***Escala de perfeccionismo Infantil***

Esta prueba psicológica fue creada por la investigadora Oros (2003). Tiene el fin de ofrecer información sobre las demandas autoimpuestas, excesivamente estrictas acerca de lo que la persona cree que llegará a ser, denominadas perfeccionismo. Consta de cuatro factores: malestar ante el fracaso, correlatos negativos ante los errores, autodemandas absolutistas y autodemandas específicas, evaluados por 16 reactivos que puntúan en respuesta de 1 (no o no lo pienso) a 3 (sí o lo pienso) puntos. Se evaluaron sus propiedades para ser aplicado en niños de entre 8 y 13 años.

#### ***Evidencias de Validez***

Las propiedades de medida del instrumento fueron estudiadas por la creadora (Oros, 2003) y por Aguilar y Castellanos (2017). La creadora lo hizo en Argentina y los siguientes investigadores en Venezuela. En la creación demostró evidencias de validez basadas en el contenido, por medio de la revisión de especialistas, quienes certificaron la relevancia de los ítems ( $V > .90$ ,  $p < .05$ ). También reportó evidencias basadas en la estructura interna, por medio del análisis factorial exploratorio donde un modelo de cuatro dos factores explicaba el 41% de la variabilidad de la prueba en un primer análisis. Mientras que en un segundo análisis la dimensión fracaso reportó sub-dimensiones de culpa y remordimiento, malestar y autocastigo (Cargas superiores a .40). Además, demostró confiabilidad aceptable, con valores de consistencia interna alfa por sobre .70 a nivel de dimensiones y de escala total.

En la revisión peruana, la cual es la versión utilizada para efectos de esta investigación. Se revisó la estructura interna donde un modelo de 2 factores explicó el 40.4% de la variabilidad del instrumento, con saturaciones por sobre

.27 para el factor reacción ante el fracaso y por sobre .26 para el factor autodemandas. En la confirmación del modelo, este resultado aceptable ( $\chi^2/\text{gl} = 2.21$ ; SRMR = .040; CFI = .95; AIC = 21.32; RSMEA = .037; Cargas factoriales sobre .40). Mientras que, la confiabilidad de esta versión alcanzo una consistencia dentro del estándar esperado ( $\omega = .83$ ).

## 2.6. Métodos de análisis de datos

Para el tratamiento de los datos se hizo uso de los programas SPSS, en donde se elaboró la base de datos, y su extensión AMOS, para el análisis estadístico por medio de métodos factoriales. De ambos se utilizó la versión 24.

De acuerdo al orden de análisis de los datos, en primer lugar, se evaluó el contenido de los ítems por medio del coeficiente V- de aiken, después de que 12 expertos evalúen el cuestionario. En segundo lugar, se hizo una revisión de la propiedad univariada de los ítems, donde fue necesario el uso de estadísticos descriptivos como la media (M), la desviación estándar (DE) y la asimetría.

En tercer lugar, se exploró la estructura del instrumento por medio del método de análisis factorial exploratorio (AFE), para lo cual fue necesario el uso de los estadísticos Chi cuadrado ( $\chi^2$ ) y Káiser Meyer-Olkin (KMO) para evidenciar el uso de tal método y luego explicar por medio de la varianza, las cargas factoriales ponderadas la estructura factorial resultante (Morales, 2013).

En cuarto lugar, considerando un segundo grupo muestral, por medio del método de análisis factorial confirmatorio (AFC) se evaluó el grado de ajuste del nuevo modelo por medio de los estadísticos de ajuste correspondientes y las cargas factoriales estandarizadas (García, 2011).

Finamente se estimó la consistencia interna por medio del coeficiente Omega ( $\omega$ ), el cual utilizó el insumo de las cargas factoriales estandarizadas obtenidas en el modelo de mejor ajuste (McDonald, 1999). Dicho coeficiente ofrece mejores garantías en la estimación de la consistencia interna en contraste a otros coeficientes

como el alfa, dado que se ajusta incluso al trabajo con muestras heterogéneas (Ventura-León, 2018b) y no se ve afectado por aspectos como las opciones de respuesta y la cantidad de ítems (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). En la, que se estimó también sus intervalos de confianza, los cuales dieron a conocer una mejor aproximación al verdadero valor de consistencia interna (Ventura-León, 2017b).

## **2.7. Aspectos éticos**

En esta investigación se tomó en cuenta las cuestiones éticas estipuladas para efectos de cumplir con las directrices estipuladas por Wood (2008) y Richaud (2007), sobre la regulación de estudios en psicología:

- Brindar información veraz y objetiva sobre el propósito y proceso de la Investigación.
- Demostrar seriedad con el tratado de datos ofrecida por cada participante.
- Mostrar respeto ante la libertad de elección, si en caso el participante desiste de participar en el estudio.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Evidencias de validez basadas en la estructura interna

##### 3.1.1. Evidencias de validez basadas en el contenido

Con la revisión de jueces ( $n = 12$ ), respecto a can relevantes, coherentes y claros son los ítems del Cuestionario de perfeccionismo infantil, se identificó que el ítem 9 (“*Cuando pierdo me siento mal*”) a criterio de los expertos es relevante ( $V = .72$  en un intervalo de  $[.55 - .84]$ ), pero le falta coherencia ( $V = .72$  en un intervalo de  $[.48 - .78]$ ) y claridad  $V = .72$  en un intervalo de  $[.45 - .76]$ ) en su representación de concepto. En tanto, los 14 ítems restantes, en base los estándares mínimos sugeridos (IC 95%) obtuvieron valores  $V$  que señalan a los ítems como relevantes, claros y coherentes en la medición del perfeccionismo infantil.

**Tabla 2**

*Relevancia, coherencia y claridad de los ítems en la revisión de expertos.*

Ítem	Relevancia			Coherencia			Claridad		
	IC 95%			IC 95%			IC 95%		
	V	LI	LS	V	LI	LS	V	LI	LS
1. Necesito ser el mejor	.87	.73	.95	.79	.64	.89	.90	.76	.96
2. Tengo que ser el mejor alumno	.87	.73	.95	.85	.70	.93	.92	.79	.88
3. Debo ganar siempre	.90	.76	.96	.87	.73	.95	.92	.79	.88
4. No puedo cometer errores	.87	.73	.95	.85	.70	.93	.92	.79	.88
5. Mis trabajos deben ser mejores que los demás	.95	.83	.99	.90	.76	.96	1	.90	1
6. No debo perder cuando juego con mis amigos	.97	.86	.96	.97	.86	.96	.92	.79	.88
7. Debo ser el mejor de la clase	.87	.73	.95	.87	.73	.95	.95	.83	.99
8. Debo ser el primero en terminar las tareas escolares	.92	.79	.88	.95	.83	.99	1	.90	1
9. Cuando pierdo me siento mal	.72	.55	.84	.64	.48	.78	.62	.45	.76
10. Pienso mucho en las equivocaciones que tuve	.95	.83	.99	.95	.83	.99	.97	.86	.96
11. Me siento muy mal cada vez que pierdo en algún juego o deporte	.90	.76	.96	.85	.70	.93	.82	.67	.91
12. Me cuesta perdonarme cuando me equivoco	.97	.86	.96	.97	.86	.96	.95	.83	.99
13. Me enojo cuando no logro lo que quiero	.95	.83	.99	.92	.79	.88	.92	.79	.88
14. Me critico mucho a mi mismo	.92	.79	.88	.92	.79	.88	1	.90	1
15. Me siento culpable cuando cometo algún error	.97	.86	.96	.97	.86	.96	1	.90	1
16. Me insulto cada vez que cometo un error	.87	.73	.95	.85	.70	.93	.92	.79	.88

Nota: V: Prueba V de Aiken; IC: Intervalos de confianza; LI: Límite inferior; LS: Límite superior

### **3.1.2. Evidencias de validez basadas en la estructura**

En el resumen descriptivo de los ítems, se identificó la presencia de sesgo en 3 de los 15 ítems que forman parte del cuestionario de perfeccionismo infantil (Ver tabla 3), los cuales fueron el 7 (*“Debo ser el mejor del salón”*), el 1 (*“Necesito ser el mejor”*) y el 2 (*“Tengo que ser el mejor alumno”*), tales ítems alcanzaron valores de asimetría superiores al estándar normal  $\pm 1.5$ . En la revisión de correlación entre ítems (Ver tabla), se evidenció la ausencia de multicolinealidad en los ítems ( $r < .90$ ). Los valores de relación obtenidas por los ítems fueron de .10 a .49.

**Tabla 3***Media, desviación estándar, asimetría de los ítems de la escala EJOC.*

ítem	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
EPI16	-															
EPI15	.15	-														
EPI14	.40	.22	-													
EPI13	.20	.30	.28	-												
EPI12	.17	.26	.25	.34	-											
EPI11	.19	.29	.27	.37	.33	-										
EPI10	.16	.24	.23	.31	.28	.30	-									
EPI9	.19	.28	.27	.37	.32	.49	.30	-								
EPI8	.13	.19	.18	.25	.22	.24	.20	.24	-							
EPI7	.12	.19	.18	.24	.21	.23	.20	.23	.28	-						
EPI6	.15	.22	.21	.29	.25	.28	.23	.27	.33	.32	-					
EPI5	.13	.19	.18	.25	.22	.24	.20	.24	.28	.27	.32	-				
EPI4	.13	.20	.19	.26	.23	.25	.21	.24	.29	.28	.33	.29	-			
EPI3	.15	.23	.22	.30	.26	.29	.24	.28	.34	.33	.39	.33	.35	-		
EPI2	.10	.14	.14	.19	.16	.18	.15	.18	.21	.36	.24	.21	.22	.25	-	
EPI1	.10	.15	.15	.20	.18	.19	.16	.19	.23	.22	.26	.22	.23	.27	.17	-
M	1.65	2.38	1.85	2.29	2.39	2.32	2.45	2.36	2.66	2.67	2.49	2.67	2.48	2.64	2.83	2.82
SD	0.715	0.666	0.702	0.741	0.695	0.696	0.632	0.709	0.562	0.570	0.612	0.534	0.691	0.546	0.415	0.406
Asimetría	0.640	-0.605	0.210	-0.528	-0.708	-0.519	-0.718	-0.648	-1.407	-1.539	-0.789	-1.343	-0.972	-1.196	-2.371	-2.151
kurtosis	-0.824	-0.675	-0.965	-1.019	-0.686	-0.843	-0.482	-0.795	1.008	1.368	-0.365	0.842	-0.328	0.442	5.061	3.807

*Nota: M: Media; DE: Desviación estándar*

En base a una propuesta de 2 factores [Modelo 1: 2F] se hizo una revisión de la estructura por medio del método de análisis factorial confirmatorio y el método de máxima verosimilitud, los valores de ajuste obtenidos (Ver tabla 4) corroboraron que dicho modelo posee una estructura para medir por medio de 2 factores, al perfeccionismo infantil ( $\chi^2/\text{gl} = 1.94$ ; RSMEA = .040; SRMR = .04; CFI = .95; TLI = .94). Pero, después de haber correlacionado 3 pares de errores: e2 - e7 = .20; e9 - e11 = .21; y, e14 - e16 = .31; correspondientes a ambos factores del modelo.

**Tabla 4**

*Índices de ajuste de los modelos del Cuestionario de perfeccionismo infantil*

Modelo	$\chi^2$	gl	$\chi^2/\text{gl}$	RSMEA	IC 95%	SRMR	CFI	TLI
<b>Modelo 1: 2 F</b>	194.302	100	1.94	.04	(.031 - .048)	.04	.95	.94

*Nota:*  $\chi^2$ : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; RMR: Raíz del residuo cuadrático media; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

Las cargas factoriales de tal modelo, alcanzaron valores de .40 (ítem 2) a .63 (ítem 3) en el factor *reacción ante el fracaso*; y, de .32 (ítem 16) a .62 (ítem 13) en el factor *autodemandas* (Ver tabla 5). En tanto ambos factores correlacionaron en magnitud grande entre sí mismos ( $r = .75$ ), un modelo con factores que se relacionan en la medición del perfeccionismo infantil.

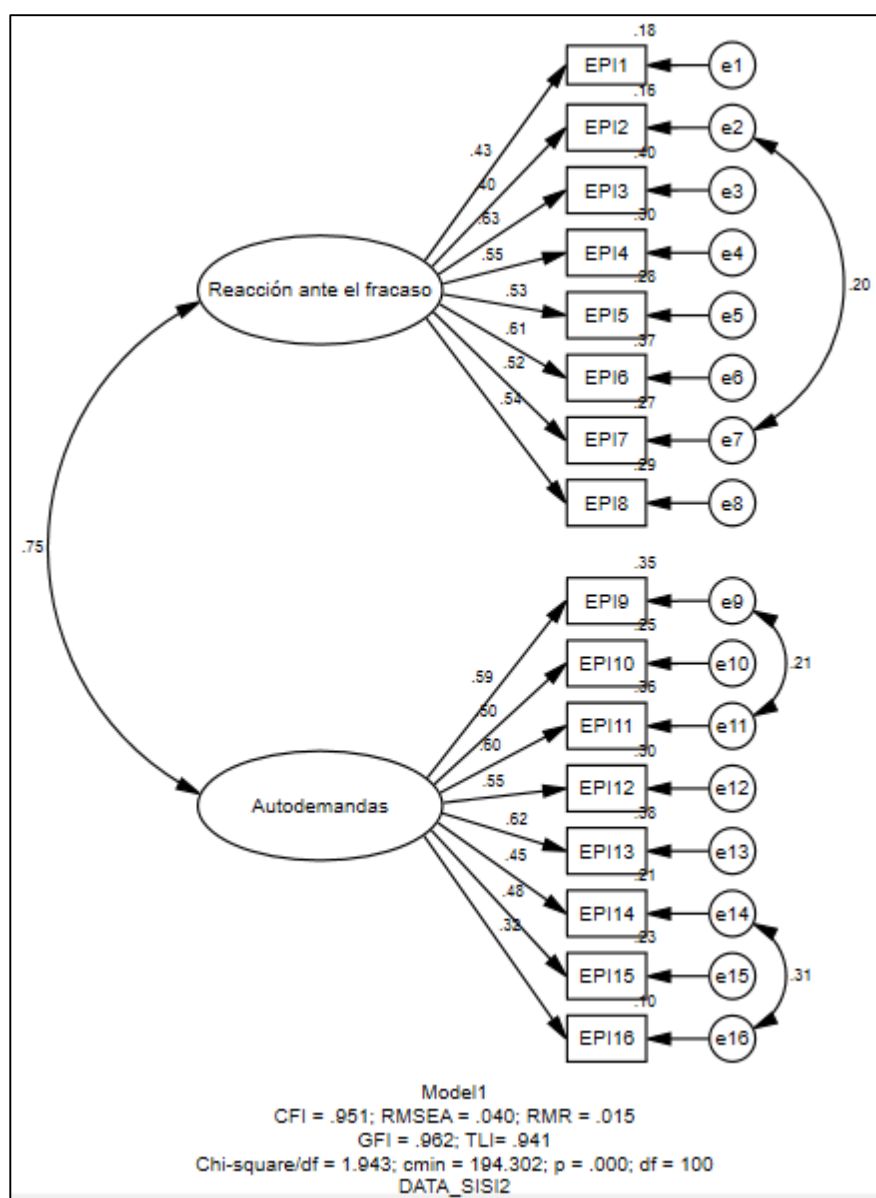


**Tabla 5***Estructura y cargas factoriales de dos modelos del Cuestionario de perfeccionismo infantil.*

Ítem	FRF	FAu
16. Me insulto cada vez que cometo un error	.32	
15. Me siento culpable cuando cometo algún error	.48	
14. Me critico mucho a mi mismo	.45	
13. Me enoja cuando no logro lo que quiero	.62	
12. Me cuesta perdonarme cuando me equivoco	.55	
11. Me siento muy mal cada vez que pierdo en algún juego o deporte	.60	
10. Pienso mucho en las equivocaciones que tuve	.50	
9. Cuando pierdo me siento mal	.59	
8. Debo ser el primero en terminar las tareas escolares		.54
7. Debo ser el mejor de la clase		.52
6. No debo perder cuando juego con mis amigos		.61
5. Mis trabajos deben ser mejores que los demás		.53
4. No puedo cometer errores		.55
3. Debo ganar siempre		.63
2. Tengo que ser el mejor alumno		.40
1. Necesito ser el mejor		.43
Factor	F1	F2
F1. Reaccion ante el fracaso	-	.75
F2. Autodemandas		-

**Nota:** MF: Malestar ante el fracaso; AA: Autodemandas absolutistas; CN: Correlatos negativos; AE: Autodemandas específicas.

**Figura 1.** Diagrama estructural del modelo de 2 factores.



Por medio del coeficiente omega se evaluó la consistencia de la estructura propuesta en el modelo 1 para la medición del perfeccionismo infantil. Ambos factores resultaron consistentes: el factor autodemandas,  $\omega = .75$  [.71 - .78] y el factor reacción ante el fracaso,  $\omega = .74$  [.70 - .77]

**Tabla 7**

*Confiabilidad del Cuestionario de perfeccionismo infantil.*

Variables	Cant. Ítems	Modelo 1		
		$\omega$	IC 95%	
			LI	LS
Autodemandas	8	.75	.71	.78
Reacción ante el fracaso	8	.74	.70	.77

*Nota:*  $\omega$ : Coeficiente de consistencia interna Omega

#### IV. DISCUSIÓN

Esta investigación fundó su ejecución en las demandas respecto a la necesidad de contar con un instrumento que permite medir el perfeccionismo infantil en 598 estudiantes de una provincia de Cajabamba. Debido al interés que ha despertado en la comunidad científica a nivel mundial, y, sobre todo, por las consecuencias negativas que puede desarrollarse si no se controlan las conductas perfeccionistas. Por tanto, para finiquitar tal propósito, después de obtener datos empíricos de la aplicación de la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros (2003), en el siguiente apartado se contrasta tales resultados y analizan a la luz de un fundamento teórico.

Tomando en cuenta los objetivos de investigación, en primer lugar, se estudiaron fuentes de validez basadas en el contenido de los ítems, es decir se revisó que cada ítem sea un indicador con base en la conducta perfeccionista, que sea relevante en la medición del perfeccionismo, que sea definido sin ambigüedad (claridad y coherencia) y por sobre estos criterios, un conjunto de especialistas, deben estar de acuerdo sobre ello (Guion, 1977). Para evidenciar tales datos en esta investigación se recurrió al coeficiente V, propuesto por Aiken (1980), el cual proporciona una valoración de la relevancia, principalmente, la claridad, y coherencia de cada enunciado de la escala referente al constructo. Los resultados del estudio, con el aporte de 12 especialistas demostraron que 14 de los 16 ítems bajo un criterio libre (Charter, 2003), fundado en los intervalos de confianza, son válidos (relevantes, coherentes y claros) en la medición del perfeccionismo infantil. El ítem 1 "*Necesito ser el mejor*" fue valorado como válido en un criterio más conservador (Cicchetti, 1994), y el ítem 9 "*Cuando pierdo me siento mal*", fue cuestionado respecto a su claridad y coherencia, lo cual demandó una mejora en la redacción con fines de confirmar su inclusión al ser aplicado en la muestra de estudio.

Al comparar los resultados de esta investigación con los datos obtenidos en estudios previos, Se identifica que Oros (2003) creadora del instrumento, reportó a la Escala del perfeccionismo infantil (16 ítems), con valores V de Aiken por sobre .90, sugiriendo que al ser estadísticamente significativos eran claros, por tanto, válidos. En esta investigación en cambio, las decisiones sobre

la validez de cada ítem, considero a los intervalos de confianza y sus criterios como estímulo de la valoración de cada ítem. Por su parte, Aguilar y Castellanos (2017), quienes realizaron una adaptación de la Escala del perfeccionismo infantil, utilizaron el coeficiente FVI, donde obtuvieron valores desde .8. Pero, en líneas generales, en las tres investigaciones se reportaron a los reactivos como válidos.

En segundo lugar, se revisó la estructura la escala de perfeccionismo infantil a partir del método de análisis factorial confirmatorio, método que resulta idóneo en casos en los que existe un modelo predefinido con argumentos teórico-sólidos (Morales, 2013). Entonces, considerando la estructura de 2 factores de la escala de perfeccionismo infantil, sugerida por Ventura-León, Jara-Avalos, Garcia-Pajuelo, & Ortiz-Saenz, C. (2018), en la que se incluyen los 16 ítems propuestos por Oros (2003). Los resultados que se obtuvieron identificaron que los datos empíricos obtenidos tras la aplicación la escala se ajusta al modelo propuesto por dichos autores, es decir, en el que se sugiere la evaluación del perfeccionismo infantil a partir de dos factores: *Reacción ante el fracaso* y *autodemandas*.

El ajuste se corrobora en función de los estándares exigidos en las medidas de ajuste absoluto y comparativo (García, 2012), según las cuales se evidenciaría que es posible hablar del ajuste en términos de muestra y población, así mismo, que el modelo del perfeccionismo infantil en contraste con otros que presentan restricciones resulta ser el que mejor explica el constructo (Kramp, 2008).

Al análisis del ajuste se suma la revisión de las cargas factoriales o representatividad operacionalizada del constructo (García, 2012), donde los 16 reactivos obtuvieron valores que superan el estándar mínimo, cualificado como relevante a nivel práctico (Morales, 2013). Dando entender así, que los ítems están representando al factor que los agrupa y al constructo Perfeccionismo infantil.

Los resultados permiten corroborar la propuesta de la creadora del instrumento Oros (2003), quien propone, inicialmente, el modelo bidimensional (autodemandas y reacción ante el fracaso), que a su vez respalda la investigación de Ventura-León et al (2018). En las tres investigaciones, tanto los valores de

ajuste como las cargas factoriales reportaron buenos valores en la medida del perfeccionismo.

En tercer lugar, se estudia la confiabilidad de la escala de perfeccionismo infantil, considerando el método de consistencia interna por medio del coeficiente Omega, el cual es sugerido como la mejor alternativa cuando se aplican métodos de ecuaciones estructurales (Dunn, Baguley y Brunsden, 2014). Ambos factores específicos Autodemandas y reacción ante el fracaso alcanzaron valores que llegan a superar el valor mínimo sugerido por Campo-Arias y Oviedo (2008). Estos resultados sugieren que el perfeccionismo infantil, puede ser medido con cierto grado de precisión por ambos factores, reportado por la presencia de inferencias válidas y bien estructuradas, según el AFC.

Al contrastar con los antecedentes, Oros (2003) reportó en su análisis que las dimensiones de Cuestionario de perfeccionismo infantil eran consistentes, mientras que, Aguilar y Castellanos (2017) reportaron a los factores malestar al fracasar, correlatos negativos de errores y autocastigo tenían valores de confiabilidad debajo del estándar. En ambos casos, el coeficiente utilizado fue el alpha de Cronbach, cuestionado por presentar algunos aspectos que reducen su eficacia en la estimación de la confiabilidad. Sin embargo, en esta investigación, al igual que el estudio de Ventura-León et al. (2018), los resultados obtenidos evidencian la presencia de factores con valores consistentes, en ambas investigaciones se utilizó el coeficiente Omega de McDonald (1999), señalado, como estimador de mayor robustez en comparación al Alpha.

Finalmente, a partir de los resultados obtenidos se garantiza que la escala de perfeccionismo infantil tiene fuentes de validez basadas en el contenido y estructura que respaldan su uso en la medición de concepto perfeccionismo en infantes, y, que la valoración e interpretación del mismo es en función al perfeccionismo como factor general, con respaldo de un previo análisis de sus indicadores: factores. Pero, se recalca que, los factores no pueden interpretarse de manera independiente.

## **V. CONCLUSIONES**

La evidencia encontrada en esta investigación permite concluir que, el Cuestionario de perfeccionismo infantil, está constituido por ítems que son válidos en la medición del constructo:

- Primero, porque encuentran respaldo en las fuentes de contenidos, a partir de la revisión y cualificación favorable que recibieron de 12 expertos, cada uno de los 16 ítems que forman parte del cuestionario.
- Segundo, porque el modelo bidimensional explica la medición del perfeccionismo infantil, por medio de su estructura.
- Tercero, porque los ítems permiten una medida consistente.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Sobre el análisis realizado de los resultados, se sugiere:

- Revisar evidencias de validez basadas en la relación con otras variables, para tener con ello una fuente más que garantice la validez de las inferencias del cuestionario de perfeccionismo infantil.
- Revisar fuentes de evidencias basadas en la equidad, para con ello corroborar si el cuestionario resiste a cambios de contexto en los participantes.
- Estimar la confiabilidad por medio del método test-retes.



## VII. Referencias

- Aguilar y Castellanos (2017). Validación psicométrica de una escala de perfeccionismo infantil en niños venezolanos. *Revista Virtual de Ciencias Sociales y Humanas*, 11 (18), 3 – 36. Recuperado de <http://revistas.iue.edu.co/index.php/Psicoespacios>
- Aguilar-Durán, L. y Castellanos-López M. (2016). Validación de contenido de una versión culturalmente adaptada al contexto venezolano de la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros. *Pensando Psicología*, (12 (20), doi: 1.1692/issn.1900-3099.
- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos y evaluación*. (11va ed.). México: Pearson Educación.
- Aiken, LR (1980). Validez y fiabilidad de los distintos elementos contenidos o cuestionarios. *Educativo y psicológico de medición*, 40, 955-959.
- Arévalo, E. (2002) *Clima escolar y niveles de interacción social, en estudiantes de secundarios del colegio claretiano de Trujillo*. (Trabajo de grado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Chang, E.C. (1998). Dispositional optimism and primary and secondary appraisal of a stressor: Controlling for confounding influences and relations to coping and psychological and physical adjustment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1109-112.
- Charter, R. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Cicchetti, D. V. (1994) Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6, 284-29.
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum
- De Rosa, L. (2012). Factores mantenedores del perfeccionismo desadaptativo o clínico. En A. Grassi (Coord.), *Memorias del IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología - XIX Jornadas de Investigación - VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR* (pp. 39-42). Buenos Aires, Argentina: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Recuperado de <http://www.aacademica.org/000-072/21.pdf>

- Dry, S., Kane, R. & Rooney, R. (2015). An investigation into the role of coping in preventing depression associated with perfectionism in preadolescent children. *Frontiers in Public Health*, 3, 19. doi: 1.3389/fpubh.2015.00190
- Dunn, T., Baguley, T. & Brunsden, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problema of internal consistency estimation. *Br J Psychol*, 105(3), 399-412.
- Eichstedt, J.A., & Arnold, S.L. (2001). Childhood onset obsessive compulsive disorder: A tic related subtype of ocd?. *Clinical Psychology Review*, 21, 137-157.
- Flett, G., Coulter, L. & Hewitt, P. (2012). The Perfectionistic Self-Presentation Scale–Junior Form: Psychometric properties and association with social anxiety in early adolescents. *Canadian Journal of School Psychology*, 27(2), 136-149. doi: 1.1177/0829573511431406
- Flett, G., Druckman, T., Hewitt, P. & Wekerle, C. (2012). Perfectionism, coping, social support, and depression in maltreated adolescents. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 30(2), 118-131. doi: 1.1007/s10942-011-0132-6
- Flett, G., Hewitt, P., Blankstein, K., & Gray, L. (1998). Psychological distress and the frequency of perfectionistic thinking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(5), 1363-1381.
- Flett, G., Hewitt, P., Oliver, J. & Macdonald, S. (2002). Perfectionism in children and their parents: A developmental analysis. In G. Flett & P. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 89-132). Washington, DC: American Psychological Association.
- Fullana, M.A., Mataix-Cols, D., Caspi, A., Harrington, H., Grisham, J.R., Moffitt, T. E., & Poulton, R. (2009). Obsessions and compulsions in the community: Prevalence, interference, help-seeking, developmental stability, and co-occurring psychiatric conditions. *American Journal of Psychiatry*, 166, 329-336.
- García, J.; Ingles, C.; Vicent, M.; Gómez, M. y Poveda, P. (2016) Perfeccionismo durante la infancia y la adolescencia. Análisis bibliométrico y temático (2004-2014) *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 7 (2), 79 – 88, DOI: 1.1016/j.rips.2016.02.001
- García, M. (2011) *Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios*. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.

- García, M. (2012) *Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios*. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela
- Gonzálvez, C., Sanmartín, R., García-Fernández, J., Inglés, C. y Vicent, M. (2016). Perfeccionismo socialmente prescrito como predictor del alto rechazo a la escuela. *INFAD Revista de Psicología*, 1(1), 25-32. doi: 1.17060/ijodaep.2016.n1.v1.185
- Guido, F.; Galarregui, M. y Miracco, M. (2014). Perfeccionismo y desempeño académico en estudiantes universitarios de la ciudad autónoma de buenos aires. *Acta Colombiana de Psicología* 17 (1), 71 – 77. doi: 1.14718/ACP.2014.17.1.8
- Guion, R. M. (1977). Content validity: The source of my discontent. *Applied Psychological Measurement* 1, 1–1.
- Hewitt, P. L. & Genest, M. (1990). “The ideal self: schematic processing of perfectionistic content in dysphoric university students. *Journal of personality and social psychology*, 59 (4), 802-808.
- Hewitt, P., Caelian, C., Flett, G., Sherry, S., Collins, L. & Flynn, C. (2002). Perfectionism in children: Associations with depression, anxiety, and anger. *Personality and Individual Differences*, 32(6), 1049-1061. doi: 1.1016/S0191-8869(01)00109-X
- Hewitt, P. & Flett, G. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456-47. doi: 1.1037/0022-3514.6.3.456
- Higgins, E. T., Bond, R. N., Klein, R. & Strauman, T. (1986). Self-discrepancies and emotional vulnerability: how magnitude, accessibility, and type of discrepancy influence affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51 (1), 5-15.
- Holmes, T. H. & Rahe, R. (1967). The social readjustment rating scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 213-218.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis* (2ª ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kottman, T. & Ashby, J. (2000). Perfectionistic children and adolescents: Implications for school counselors. *Professional School Counseling*, 3(3), 182-188.
- Kramp, U. (2008). Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica. *Revista Peruana de Psicometría*, 1 (1).
- Lazarus, R.S. y Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. Nueva York: Springer. (Traducción, Barcelona, Martínez Roca, 1986).

- Lozano, L. García, E. Vázquez, M y Lozano, L. (2012). Desarrollo y validación del Inventario de Perfeccionismo Infantil (I.P.I.). *Revista Científica De América y el caribe, España y Portugal*, 24(1), 149-155. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/727/72723431023/>
- Luthar, S. & Blatt, S. J. (1995). Differential vulnerability of dependency and self-criticism among disadvantaged teenagers. *Journal of Research on Adolescence*, 5(4), 431-449. Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/pusf/v7n2/v7n2a1.pdf>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Ministerio de Educación (2017). ESCALE: Estadística de la calidad educativa. Recuperado de [http://escale.minedu.gob.pe/PadronWeb/info/ce?cod\\_mod=0771691&anexo=0](http://escale.minedu.gob.pe/PadronWeb/info/ce?cod_mod=0771691&anexo=0)
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical ad Health Psychology*, 2(3), 503 – 508.
- Morales, P. (12 de abril, 2013) *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Obsessive Compulsive Cognitions Working Group (1997). Cognitive assessment of obsessive-compulsive disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 35, 667-681.
- Obsessive Compulsive Cognitions Working Group (2005). Psychometric validation of the Obsessive Beliefs Questionnaire and Interpretation of Intrusions Inventory: Part 2: Factor analyses and testing of a brief version. *Behaviour Research and Therapy*, 43, 1527-1542.
- Orlandoni, G. (2010). Escalas de medición en Estadística. *Redalyc*, 12(2), 243-247
- Oros, L. (2003) Medición del perfeccionismo infantil: Desarrollo y validación de una escala para niños de 8 a 13 años de edad. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 16 (2), 99 – 112.
- Oros, L. y Vogel, G. (2005) Eventos que generan estrés en la infancia: diferencias por sexo y edad. *Anales de psicología*, 17, 85 – 101
- Pamies, L. y Quiles, Y. (2014). Perfeccionismo y factores de riesgo para el desarrollo de trastornos alimentarios en adolescentes españoles de ambos géneros. *Anales de Psicología*, 30(2), 620-626. doi: 1.6018/analeps.3.2.158441.

- Piacentini, J., Bergman, L., Keller, O., & McCracken, J. (2003). Functional impairment in children and adolescents with obsessive-compulsive disorder. *Journal of Child and Adolescent Psychopharmacology*, 13, 61-69.
- Reeves, J., Reynolds, S., Coker, S., & Wilson, C. (2010). An experimental manipulation of responsibility in children: A test of the inflated responsibility model of obsessive-compulsive disorder. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 41, 228-233.
- Richaud, M. (2007) *La ética en la investigación psicológica. Enfoques XIX*, 1 (2), 5 – 18.
- Roberts, S. & Lovett, S. (1994). Examining the “F” in gifted: Academically gifted adolescents’ physiological and affective responses to scholastic failure. *Journal for the Education of the Gifted*, 17(3), 241-259. doi: 1.1177/016235329401700304
- Rodríguez-Campayo, M., Rojo-Moreno, L., Ortega-Toro, E. y Sepúlveda-García, A. (2009). Adaptación de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo a estudiantes universitarios españoles. *Ansiedad y Estrés*, 15(1), 13-27.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (Cuarta ed.). Lima, Perú: Editorial Visión Universitaria
- Sandín, B. y Chorot, P. (1995). Síndromes clínicos de la ansiedad. En A. Belloch, B. Sandín y F. Ramos (Eds.): *Manual de psicopatología*, vol. 2 (pp. 81-112). Madrid: McGraw-Hill.
- Selye, H. (1976). *The Stress of Life*. New York: McGraw Hill.
- Tamayo y Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*, (Cuarta edición). México: Limusa.
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Ventura-León, J., Jara-Avalos, S., García-Pajuelo, C., & Ortiz-Saenz, C. (2018). Validación de una escala de perfeccionismo en niños peruanos. *Actualidades en Psicología*, 32(124), 15-32. 1.15517/ap.v32i124.30385
- Ventura-León, J. L. (2017a). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Ventura-León, J. L. (2017a). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78.

- Ventura-León, J. L. (2018a). ¿Medir o evaluar?: una diferencia necesaria. *Educación Médica*. Publicación anticipada en línea. doi: 10.1016/j.edumed.2017.10.027
- Ventura-León, J. L. (2018b). ¿Es el final del alfa de Cronbach? *Adicciones*. Publicación anticipada en línea. doi:10.20882/adicciones.1037
- Vicent, M., Gonzálvez, C., Sanmartín, R., García-Fernández, J. y Inglés, C. (2016). Perfeccionismo socialmente prescrito y afecto en la infancia. *INFAD Revista de Psicología*, 1(1), 333-34. doi: 1.17060/ijodaep.2016.n1.v1.183
- Wood, G. (2008) *Fundamentos de la Investigación Psicológica*. México. Editorial Trillas.
- Zohar, D. & Brandt, Y. (2002). Relationships between appraisal factors during stressful encounters: A test of alternative models. *Anxiety, Stress and Coping*, 15, 149-161.
- Zohar, D. & Dayan, I. (1999). Must coping options be severely limited during stressful events: Testing the interaction between primary and secondary appraisals. *Anxiety, Stress and Coping*, 12, 191-216.

## ANEXOS

Anexo 1: *Protocolo de la Escala de Perfeccionismo Infantil.*

### Cuestionario de perfeccionismo infantil

Apellidos y Nombres: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Enunciado	NO o NO LO PIENSO	A VECES o LO PIENSO A VECES	SI o LO PIENSO
	1	2	2
1. Necesito ser el mejor			
2. Tengo que ser el mejor alumno			
3. Debo ganar siempre			
4. No puedo cometer errores			
5. Mis trabajos deben ser mejores que los demás			
6. No debo perder cuando juego con mis amigos			
7. Debo ser el mejor de la clase			
8. Debo ser el primero en terminar las tareas escolares			
9. Cuando pierdo me siento mal			
10. Pienso mucho en las equivocaciones que tuve			
11. Me siento muy mal cada vez que pierdo en algún juego o deporte			
12. Me cuesta perdonarme cuando me equivoco			
13. Me enoja cuando no logro lo que quiero			
14. Me critico mucho a mi mismo			
15. Me siento culpable cuando cometo algún error			
16. Me insulto cada vez que cometo un error			

**Gracias por tu participación...**

**AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”**

**ACTA DEL TESTIGO**

Yo,

\_\_\_\_\_,  
docente de la asignatura \_\_\_\_\_,  
identificado (a) con DNI N° \_\_\_\_\_ declaro que la  
señorita Sisi Julián Cruz, estudiante de psicología de la Universidad César  
Vallejo, ha explicado el contenido y desarrollo del Cuestionario de  
Perfeccionismo Infantil. Asimismo, ha expresado con claridad los derechos a  
los participantes recalcando que esta es voluntaria y confidencial, pudiendo  
renunciar a participar cuando lo crea pertinente. Para ello, también se ha  
indicado que los resultados son únicamente con fines de estudio e  
investigación.

Firmo el presente documento a solicitud de la parte interesada para los fines  
que estime conveniente.

\_\_\_\_\_  
FIRMA

Trujillo, \_ de \_\_\_\_\_ del 2017





Anexo 3: *Ficha de tamizaje*

FICHA DE TAMIZAJE		
EDAD		
SEXO		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA		
GRADO		
HAS IDO ALGUNA VEZ AL PSICOLOGO	SI	NO
¿POR QUE FUE?		
TOMAS ALGUN MEDICAMENTO PARA CONTROLAR TUS EMOCIONES Y/O COMPORTAMIENTO		

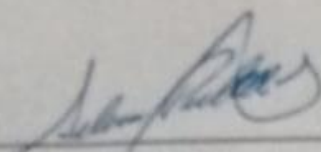
**"AÑO DE LA RECONCILIACIÓN Y EL DIALOGO NACIONAL"**

Trujillo, 24 de Mayo del 2018

**CARTA TESTIGO**

Yo, Silva Leonor Pineda Bragas, docente de la asignatura Educación Religiosa, identificado con DNI N° 18079154 declaro que el joven Gerald Arturo Varas Miranda, Estudiante de psicología de la Universidad Cesar Vallejo, ha explicado el contenido y desarrollo del Cuestionario de Conciencia Emocional. Asimismo, ha manifestado con claridad los derechos a los participantes recalcando que esta es voluntaria y confidencial, pidiendo renunciar a participar cuando lo crea pertinente. Para ello, también se ha indicado que los resultados son únicamente con fines de estudio e investigación.

Firmo el presente documento a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

  
FIRMA